

С.В.ИВАНОВА, д. филос.н., проф., директор ФГНУ «Институт теории и истории педагогики» Российской академии образования, главный редактор научных журналов «Ценности и смыслы», «Отечественная и зарубежная педагогика»

К вопросу о плагиате в научных исследованиях

(материалы выступления на секции «Интеллектуальная собственность в сфере образования, науки, творчества и культуры» VI Международного форума «Интеллектуальная собственность - XXI век» 23 апреля 2013 года)

Аннотация. Автором предпринят краткий анализ ситуации с плагиатом в научных, в том числе диссертационных исследованиях с нескольких сторон: обнаружения и наличия плагиата в научных исследованиях, в научной, учебной, информационной литературе; незащищенности представителей научного сообщества от плагиата и недостаточной законодательной базы для этих целей; существования объективных проблем – качества информирования общества о плагиате, непонимания специфики научных исследований не занимающимися этим видом деятельности, формирования отношения к плагиату в обществе.

Ключевые слова: плагиат, терминология, научные исследования, интеллектуальная собственность

Когда Вы заимствуете материал у одного автора, это — плагиат, но когда у многих – это исследование.

Уилсон Мизнер

Вряд ли в этом высказывании, взятом в качестве эпитафии большая доля шутки, в современном мире – в нем большая доля правды.

Начну с примера, за которым далеко ходить не пришлось. Если открыть сайт «Словари на Академике» [academic.ru] и посмотреть значение слова «плагиат», то можно увидеть одинаковое толкование слова в разных словарях.

«Большой Энциклопедический словарь. 2000: ПЛАГИАТ (от лат. plagio - похищаю) - умышленное присвоение авторства на чужое произведение литературы, науки, искусства, изобретение или рационализаторское предложение (полностью или частично). Предусматривается уголовная и гражданская ответственность за нарушение авторских и изобретательских прав.

Современная энциклопедия. 2000: ПЛАГИАТ (от латинского plagio - похищаю), умышленное присвоение авторства на чужое произведение

литературы, науки, искусства, изобретение или рационализаторское предложение (полностью или частично). За плагиат предусматривается уголовная и гражданская ответственность.

Юридический словарь. 2000: ПЛАГИАТ - умышленное присвоение авторства на чужое произведение науки, литературы или искусства в целом или в части, один из случаев нарушения авторских прав (наряду с незаконным использованием объектов авторских прав). По законодательству РФ влечет гражданско-правовую и уголовную ответственность (ст. 146 УК РФ). Принуждение к соавторству также рассматривается как П.

Словарь финансовых терминов: ПЛАГИАТ - умышленное присвоение авторства на чужое произведение науки, литературы или искусства в целом или в частности. По законодательству РФ влечет уголовную ответственность. ПЛАГИАТ признается независимо от того, опубликовано чужое произведение или нет. Принуждение к соавторству преследуется как ПЛАГИАТ...» [1]. При этом мы не видим авторов, ссылок и т.п.

Словари, терминология и плагиат.

Приведенный пример не относится к специфике интернет-информации. При частой работе со словарями мне приходилось сталкиваться неоднократно с одинаковым толкованием тех же терминов в более поздних словарях, но не доводилось видеть ссылок на словари, опубликованные ранее.

В настоящее время создание словарей является весьма популярным делом, в форме словарей издаются даже учебные пособия. Порой появляются словари, подготовленные на какой-либо кафедре в вузе для студентов по данной специальности. Но как может измениться терминология, к примеру, педагогической науки в сравнении с Российской педагогической энциклопедией [2] или известными словарями (например, В.М. Полонского) для конкретной специальности? Вопрос риторический.

Подчас мы встречаем, когда под несуществующие «научные нужды» частных методик подгоняется тот или иной термин. Если еще учесть, что терминологический аппарат может использоваться волонтаристски в нормативных актах, то неудивительно, что довольно часто можно наблюдать на научных мероприятиях и в обществе дискуссии, возникшие не из-за различий в понимании самого явления, а по причине различий в его определении.

Один из часто встречающихся пунктов новизны в диссертации – это введение нового или уточнение известного термина. Однако нередко эта надуманная трактовка не имеет никакой существенной цели, дается лишь ради наукообразия и усиления текста диссертации при ее научной «пустоте». И в этом случае являет собой смесь компиляции и плагиата. В целом, при обилии диссертаций и псевдоисследований стало размываться сущностное отличие языка научного познания от обыденного. Это отличие заключается в первую очередь в строгом отношении к конкретным определениям, в целом к вопросам терминологии. Проблема стоит настолько остро, что необходима борьба научного сообщества по поводу «чистоты языка познания»,

повышение уровня критичности к диссертациям, в которых позволяют высказывания типа «в нашей работе мы будем понимать под «...» следующее «...», а далее после такого речевого оборота можно увидеть факт плагиата с авторским продолжением применительно к конкретике.

Другая сторона вопроса. При обилии научной информации наблюдаются сложности с выявлением, к примеру, авторства факта введения в научный оборот того или иного термина. Конечно, в основном, имеют место очевидные вещи, но временами это выявление затруднительно, особенно, когда мы имеем дело с переводной литературой с разных языков.

Вопрос терминологии и обращения с терминами – один из важнейших сегодня в гуманитарных науках, в частности, в педагогике.

Плагиат в диссертациях.

Вряд ли имеется в последние месяцы в среде политиков, научных сотрудников, вузовских преподавателей, а главное – в СМИ тема моднее темы плагиата в диссертациях, поэтому я кратко остановлюсь и на этой «больной» теме. Озабоченность обилием диссертаций в гуманитарной сфере, особенно в области педагогики, понятна. Мода на ученую степень в среде чиновников и бизнесменов из-за стремления к престижу вызвала к жизни целую индустрию по производству диссертаций. Поэтому совершенно прав новый глава ВАК В.М. Филиппов, говоря о том, что у чиновников высокого уровня и бизнесменов должен быть свой вариант признания их профессионального уровня [3]. Мне думается, что это серьезная проблема, но осмелюсь высказать мнение, что она решаема. О многих шагах сказал В.М.Филиппов в различных своих выступлениях. Очень много говорилось об электронной системе «антиплагиат», однако она имеет множество недостатков, и на нее, как мы многократно убедились, полагаться нельзя.

Анализ научной деятельности и научной активности ученого.

Большую пользу, чем технические устройства, принесет анализ научной деятельности и научной активности человека, имеющего ученую степень или стремящегося ее получить.

Первый блок вопросов касается анализа научной деятельности лица, имеющего ученую степень:

- постоянная публикационная активность в научных журналах, то есть публикации в течение многих лет, независимо от подготовки диссертации, до и после ее защиты;
- публикации в различных научных журналах (не только и не столько в разных вестниках и сборниках, особенно сборниках якобы научных трудов якобы международной конференции, когда сама конференция не проводилась или шла полтора часа в интернете при трех «условно» собравшихся);
- наличие монографий, учебников и учебных пособий объемом не менее 10 печатных листов, выпущенных не только к моменту защиты диссертации, но и до, и после этого периода;
- наличие публикаций не по одной, а по нескольким (порой – сопряженным) темам (особенно это касается гуманитарного познания), так как мыслящий

человек, находящийся в творческом поиске, исключительно редко размышляет на одну тему, отсекая все остальные;

- выступления с докладами и сообщениями на разных научных мероприятиях, участие в обсуждениях - все это заметные шаги в научном сообществе;

- преподавательская деятельность в вузе, участие в подготовке научных кадров в той или иной форме (для докторанта) либо научная профессиональная деятельность в научном учреждении.

Анализ внешних условий подготовки и защиты диссертации.

Второй блок вопросов касается анализа внешних условий подготовки и защиты диссертации:

- качество диссертационного совета (анализ его состава, например, по научной деятельности его членов, количеству публикаций каждого из них);

- количество и качество защищаемых в совете диссертаций (как оказалось, при хорошем качестве много защит не бывает!);

- оценка качества защищаемой диссертации (от новизны до списка литературы, который, кстати, нередко весьма показателен);

- организация работы по подготовке диссертации (выполнение индивидуального плана, выступления на Ученом совете, на кафедрах и в лабораториях, участие в научных мероприятиях по теме диссертации) с отражением этой работы в публичной сфере (например, на сайте организации или учреждения, в научных изданиях);

- видеосъемка и аудиозапись процедуры защиты.

Это сложное и трудоемкое занятие, но и иначе быть не может в условиях, когда речь идет об авторитете и судьбе человека. Нельзя исключать технической проверки на плагиат, но эта возможность должна быть использована несколько позже, когда имеющиеся электронные системы по обнаружению плагиата станут совершеннее. В настоящее время по этому поводу свое мнение обнародовало Министерство образования и науки Российской Федерации в пресс-релизе 12 апреля 2013 года: "Делать выводы о качестве научного исследования только по результатам компьютерной проверки невозможно и неправомерно. Признание "факта плагиата" может быть сделано только в судебном порядке" [4].

Министерство заявляет в целом о научных исследованиях, а не только о диссертационных. Это важное заявление, потому что в научной сфере и за пределами защиты «липовых» диссертаций имеются не меньшие сложности.

Объемы научной информации, публикации, переводная литература и плагиат.

Объемы научной литературы сегодня таковы, что даже узкий специалист по проблеме не всегда успевает ознакомиться со всем потоком и в нужной последовательности. Подчас первоисточник оказывается в зоне его внимания позже, чем та работа, в которой он использован без ссылок. Так, например, в Европе книги в переводах выходят примерно через год после публикации на языке оригинала, у нас – через три-пять лет, когда уже автор «прцитирован» доморощенными переводчиками в ряде работ.

В нашей стране существуют проблемы с публикацией научных монографий, их тиражи малы, издательствам в условиях рыночной экономики они не интересны. Дешево их не издать, а дорого не продать. Все это приводит к неизвестности серьезных научных материалов и снижает возможности развития научного направления. При этом в значительной мере повышаются возможности плагиата, ведь взять материал из малотиражной, плохо изданной книги или из неизданного, а упомянутого в докладе материала намного проще, слишком малое число людей с материалами знакомо. Целесообразным представляется путь Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), когда практически все результаты исследований публикуются и распространяются по научным учреждениям. Но это сегодня капля в море. Например, как быть с исследованиями в академических научных институтах, которые не имеют возможности их опубликовать. Расходование средств на научное познание будет тем эффективнее, чем шире будут распространяться его результаты. В создавшихся условиях нередко услышаны властью бывают не истинные ученые – авторы теорий и концепций, а эпигоны, умеющие найти доступ к принимающим решения и склонные, как известно, к плагиату. В этом плане ученый не защищен.

Околонаучная рутина, специфика научного познания и плагиат.

В самой научной среде существует много рутины. Долгосрочные планы по научным исследованиям, канцелярские сложности с их изменением и скрупулезные отчеты вряд ли способствуют формированию нового знания и временами *volens-nolens* порождают плагиат. Как можно распределить отчетность по полугодиям, в каждом новом отчете не повторив предыдущих мыслей в качестве опоры для последующего шага. Ученый – не механизм, он не может закрыть в мозгу, как в шкафчике, одну дверцу и открыть другую, новую. Проще говоря, мысль всегда имеет свое развитие, какие бы мыслительные операции, известные со времен Аристотеля, не происходили, они всегда логически вытекают одна из другой. Говорить всегда новое в каждой новой статье или монографии ни один человек не сможет, и этого не требуется. Ученый строит свои рассуждения на известном знании, как на фундаменте, имена называются, но нередко присутствует обобщение, сведение в единое подобного. И тогда изменяется формулировка, она больше не соответствует точной формулировке идеи того или другого автора. Она характеризует ряд подобных идей сквозь общую призму. В этом случае исследователь может не обращаться к конкретным текстам, название имен рядом с характеристикой теории или концепции уже достаточно, чтобы не считать такое явление плагиатом.

Специфика постмодернистской ситуации.

В современном познании остро стоит вопрос репрезентации и интерпретации знания в его представленности в форме «текста» [5].

В постмодернистском, ризомном представлении, «схватывании» множества сущностей одновременно, междисциплинарном и трансдисциплинарном «перетекании» идей становится все сложнее отличить плагиат от нового уровня осмысления на фундаменте известных контентов.

По Ж.Деррида, понимание «мира как текста», то есть понимание всего пласта культуры как множества текстов ведет к принятию интертекстуальности. Это означает наличие множества предшествующих текстов, что делает любой новый текст не первичным и не автономным. Ремейк существует не только в искусстве, но и в науке. В современном научном гуманитарном знании практически невозможно сказать сегодня абсолютно новое слово, сделать открытие. Накоплены такие объемы информации, что определение «чистоты» научной работы подчас затруднительно. По большому счету, нельзя не согласиться с Жюлем Жирарденом, сказавшим: «Плагиат - основа каждой литературы, за исключением самой первой, о которой, впрочем, ничего не известно». [6]

О научной честности.

Однако чтобы мы не говорили, главным условием остаются два момента: совесть, честность ученого и забота государственных структур о продвижении и защите его идей. И здесь хочется обратиться к пространной цитате известных ученых В.С.Степина, В.Г.Горохова, М.А.Розова: «...важным принципом научного этики является требование научной честности при изложении результатов исследования. Ученый может ошибаться, но не имеет права подтасовывать результаты, он может повторить уже сделанное открытие, но не имеет права заниматься плагиатом. Институт ссылок как обязательное условие оформления научной монографии и статьи призван не только зафиксировать авторство тех или иных идей и научных текстов. Он обеспечивает четкую селекцию уже известного в науке и новых результатов» [7].

Формирование отношения общества к плагиату.

Важный вопрос – отношение общества и, прежде всего, формирование этого отношения к плагиату в научной сфере. Отношение формируют СМИ. Однако же и здесь – проблема, если судить по нашим средствам массовой информации. В СМИ договорились до того, что плагиатом стали полагать упоминание автором своих предыдущих материалов. Известного деятеля недавно обвинили в плагиате, увидев в его докторской материалы из кандидатской диссертации и монографии. Не будем обсуждать степень незнания журналистом того предмета, по которому он решил высказаться. Важно другое, что в современном мире разрушения метанарративов, великих идей, известных символов (с этой мыслью постмодернистов трудно не согласиться) формируется в массовом сознании то, что не порождается реальностью, а опосредуется ее восприятием в СМИ, то есть приносится в сознание через информацию.

Проще говоря, по конкретному вопросу о вреде плагиата можно сказать следующее: нужно бороться с плагиатом, нужно внести изменения в нормативные акты, позволяющие решить вопросы престижа чиновникам и бизнесменам, минуя фальшивую научную «аккредитацию». Но нельзя из отдельных фактов плагиата строить систему, нельзя огульно обвинять в плагиате и пособничестве ему весь научный мир и, в конце концов, нужно

защитить самих ученых от плагиата, дать им реальные и несложные инструменты для защиты интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Словари на Академике. Электронный ресурс. Режим доступа: www.academic.ru
2. Российская педагогическая энциклопедия. //Под ред. В.В.Давыдова. М.: научное изд-во «Большая российская энциклопедия», т.1 -1993, т.2 – 1999.
3. Защитный механизм. Интервью с В.М.Филипповым М.Божович. Газета «Ведомости», 19.04.2013.
4. "Антиплагиат" не имеет отношения к Минобрнауки и ВАК». РИА Новости. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://ria.ru/society/20130410/931956597.html#ixzz2R1msBhZb>
5. С.В.Иванова. О проблеме репрезентации и интерпретации решений в сфере образования. «Ценности и смыслы», 2012, №6, с.4-9.
6. Жюль Жирарден. Афоризмы. Электронный ресурс. Режим доступа: www.aphorism.ru/author/a846.shtml
7. В.С.Степин, В.Г.Горохов, М.А.Розов. Философия науки и техники. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/fnt/00.html>