**Комментарий по представленному проекту**

**ФЗ "Об образовании в РФ**

**(версия 3.0.3)**

Рассмотрев новую версию проекта ФЗ «Об образовании в РФ», коллектив образовательных учреждений Ресурсного центра подготовки кадров для нефтяной и газовой промышленности Удмуртии (АОУ НПО УР ПУ № 31 и ОУ ССПО «Нефтяной техникум»), с подключением к обсуждению работодателей предприятий ДОАО «Спецгазавтотранс» ОАО «Газпром» и НГДУ -2 ОАО «Белкамнефть» НК Русснефть, хотел бы обратить внимание, как на положительные, так и на отрицательные моменты в версии закона. Положительные моменты в законе: предусмотрены статьи, посвященные сетевому взаимодействию образовательных организаций при реализации образовательных программ, использование дистанционных образовательных технологий, регламентирован порядок присвоения образовательному учреждению статуса федеральной или региональной инновационной площадки. Учтены требования включения в закон таких форм получения образования как семейное и самообразование, сохранён специалитет на уровне ВПО.

Однако, мы чрезвычайно озабочены исключением из нового проекта закона «Об образовании» уровня НПО, от четкого и бесперебойного функционирования которого зависит судьба значительной части нашей молодежи, и, как результат, социальная стабильность общества. Мы присоединяемся к мнению, высказанному участниками в рамках всероссийской конференции Академии профессионального образования (22 декабря 2011 г.) о необходимости сохранения уровня НПО. При этом мы не возражаем против ускоренной профессиональной подготовки, но пусть эта подготовка будет вместе, а не вместо системы НПО, т.е. индивидуальные образовательные учреждения НПО должны быть сохранены и в сельской местности, и в отдельных городах, особенно учреждения НПО, связанные с подготовкой рабочих кадров для высокотехнологичных производств: оборонной, атомной, авиационной, нефтегазовой промышленности. Более того, учреждения НПО, готовящие рабочих по профессиям оборонной, космической, атомной, авиационной и нефтегазовой промышленности, необходимо вернуть на федеральный уровень управления.

Нельзя путать понятие и содержание профессионального образования с профессиональной подготовкой (обучением), относя к ней НПО. Высококвалифицированного специалиста в рамках краткосрочной профессиональной подготовки не подготовить, особенно для высокотехнологичного промышленно опасного производства, например, для нефтегазовой промышленности.

Мы считаем, что уровень НПО должен быть базовым. Обучение на следующих уровнях должно сопровождаться исключением из программ этих уровней дублирующих материалов, изучаемых на уровне НПО, с соответствующей переаттестацией и обеспечением преемственности и непрерывности обучения. В данном случае резко снизится финансовая нагрузка на госбюджет и затраты на обучающихся, совершенно не ухудшая качества профессионального образования выпускников учебных заведений.

У нас складывается впечатление, что разработчики закона не совсем компетентны в понятиях, относящихся к сфере образования. Похоже, они путают уровень НПО с уровнем СПО, механически приравняв его к уровню СПО. Начальное профессиональное образование и среднее профессиональное образование – это совершенно разные уровни образования, которые различаются и требованиями к уровню подготовки, и содержанием и, наконец, в рамках этих уровней осваиваются разные виды профессиональной деятельности. Хотелось бы обратить внимание, что не все смогут освоить программы среднего профессионального образования. О какой конкурентоспособности и социальной защищенности молодого человека может идти речь, если за его плечами только школа и несколько месяцев краткосрочного курса профессионального обучения, которая не сопровождается повышением образовательного уровня обучающегося. А ведь, например, в нефтегазовой промышленности выпускникам придется решать производственные вопросы в условиях нефтегазовых месторождений высокоопасного производства, подконтрольного № 116-ФЗ. А куда девать армию молодежи из сирот, из неблагополучных семей, которые у нас с каждым годом увеличиваются, которые неспособны освоить даже уровень среднего (полного) общего образования?

Новым законом предусмотрено, что учреждения НПО подлежат переименованию в профессиональные образовательные организации или в общеобразовательные организации, реализующие программы профессиональной подготовки. Но сейчас в рамках внедрения новых стандартов профессиональная образовательная программа НПО на базе основного общего образования итак сокращена и реализуется в объеме 5 месяцев, т.е. в объеме программы ускоренной профессиональной подготовки, с учетом того, что срок обучения в учреждениях НПО теперь составляет 2,5 года на базе основного общего образования, из них около 2 лет занимает общеобразовательная подготовка, 5 месяцев профессиональная подготовка. Возникает вопрос, что принципиально изменится, если училища будут переименованы, они и так реализуют в соответствии с новыми стандартами программу в объеме краткосрочной профессиональной подготовки? Что даст смена вывески? Менять надо не вывеску, а работать над содержанием и качеством образования, которое отражается в стандартах. Теперь к вопросу о качестве образования, в частности о его контроле в форме ЕГЭ, который предусмотрен в законопроекте, как форма объективной оценки достижений обучающимися. Тестовая система ЕГЭ может и упрощает процедуру контроля, но в рамках ЕГЭ не остается никакого места для проявления спонтанности и креативности учащегося. Более того, недавний скандал о фиктивной сдаче ЕГЭ студентами МФТИ за выпускников школ, позволяет сомневаться и объективности ЕГЭ, как процедуре контроля.

Очень тревожит, что разработчики закона «Об образовании» упорно игнорируют мнение общественности по вопросу сохранения уровня начального профессионального образования, и не только мнение народа, но и мнение законных представителей власти, например, председателя Правительства В.В. Путина, которого мы все искренне поддерживаем. В мае 2011 года на бизнес–форуме в Москве В.В. Путин сказал: «Одна из принципиальных задач государства и бизнеса – это развитие профессионального образования, прежде всего – среднего и начального образования». Хочется подчеркнуть, что круг тех, кто высказался за сохранения уровня начального профессионального образования и, соответственно учреждений начального профессионального образования, очень широк. За поддержку уровня НПО и учреждений НПО высказались наши земляки М.Т. Калашников, всемирно известный изобретатель-конструктор, и Г. А. Кулакова, олимпийская чемпионка с мировым именем, уровень НПО поддержало ректорское сообщество, многие депутаты Госдумы, работодатели, учёные.

Ввиду вышеизложенного считаем **необходимым сохранение уровня НПО** в новом законе «Об образовании», сохраняя его социальную функцию, а также идеологию непрерывного профессионального образования по уровням НПО-СПО с выходом на уровень специалитета в ВПО, хотя бы для образовательной профессиональной подготовки рабочих кадров стратегически значимых отраслей промышленности, например, оборонной, атомной, нефтегазовой.
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