

Экономика, питающаяся инновациями

Б. Леонтьев,

*д-р экон. наук, профессор, генеральный директор Федерального института сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса (ЗАО «СОИС»),
зам. председателя Комитета по интеллектуальной собственности ТПП РФ
эксперт WIPO, эксперт ФАПРИД, эксперт Фонда «Сколково»*

(Опубликовано в журнале «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 2, 2013, стр. 42-50)

На вопрос: можно ли в России создать экономику, активно «питающуюся» инновациями и жадно разыскивающую ценные идеи во всех укромных местах планеты, ответ автора этой статьи таков: время мы теряем катастрофически, но пока еще можно. Американцам это удалось и они по своим грантам извлекают умы со всего света. Сегодня они уже «охотятся» за умными школьниками, обладающими яркими интеллектуальными способностями.

Для того чтобы решать подобные задачи в России, не нужно собирать большие собрания и вести пропаганду в прессе, чтобы найти компетентных и инициативных людей. Достаточно внимательно отслеживать публикации, слушать выступления инициативных людей на форумах, как это в своё время делалось в российской и советской экономике и сегодня весьма эффективно делают американские чиновники во всем мире. К сожалению, все, что происходило до сих пор у нас в сфере интеллектуальной собственности и инновационной деятельности, можно назвать «выпусканьем избыточного давления» на многочисленных конференциях. Давно известно: чтобы прыгнуть на два метра, не следует привлекать сотни людей, прыгающих на один или полтора метра, следует найти лишь одного, умеющего это делать. Спортивные способности и интеллектуальные способности в данном случае идентичны.

Тем не менее, игры с обсуждениями и заслушиванием мнений по вопросу – нужна ли государственная стратегия интеллектуальной собственности (далее – ГСИС) и в каком виде продолжают у нас вот уже около трех лет, после того, как ВОИС в 2010 г. на апрельском форуме по интеллектуальной собственности распространила свои методические рекомендации. Затем в начале 2012 г. активно этот вопрос был поднят и рассмотрен вице-президентом ТПП РФ А.В. Захаровым, сумевшим, наконец-то, организовать начало этой работы, которую сообщество специалистов по

интеллектуальной собственности уже ожидает более десяти лет¹. Эта тема примерно с 2000 г. стала обсуждаться в публикациях отдельных россиян как стратегия инновационного развития.

Сегодня Минобрнауки по поручению Вице-премьера Правительства РФ И.И. Шувалова эту работу начало и намерено к апрелю 2013 г. разработку ГСИС завершить, поскольку инициатива ранее ВОИС и ТПП РФ обсуждалась, была поддержана в Совете Федерации РФ в апреле и декабре 2012 г., а в апреле 2013 г. на Международном форуме по интеллектуальной собственности планируется обсудить окончательный текст ГСИС и пути ее реализации.

Нынешний этап важен тем, какой путь выберет министерство. Либо подстраиваться под политику Минэкономразвития либо, наконец-то, решиться на самостоятельную стратегию, более реальную, эффективную и менее затратную для бюджета и всего российского населения.

1. Блок-схема ГСИС

Чтобы любая сложная система была компактной, эффективной, управляемой и прозрачной для экспертов и правительства, необходимо, прежде всего, ее схематично отобразить и выделить в ней важнейшие элементы. Графическое проектное отображение ГСИС должно строиться в форме алгоритма, поскольку смысл ее реализации не в одноразовом исполнении того, что в итоге правительству и президенту представит Минобрнауки в окончательном документе. Смысл ГСИС состоит в том, чтобы она стала наконец-то одной из важнейших функций государственной экономической политики, определяющей прогрессивность и устойчивость национальной инновационной экономики. Поэтому воспроизводство этой функции в системе госуправления должно быть алгоритмизировано с учетом последующих возможных циклических улучшений состояния самой ГСИС. Любое сложное изделие становится работоспособным и эффективным, если у него есть главный конструктор, отвечающий за результаты разработки, испытаний и эксплуатации. В мировой практике это называется авторским надзором. При коллективной же разработке и коллективной ответственности любые результаты оказываются некачественными, а сами изделия неработоспособными. Советский опыт именно это и показал на примерах

¹ А.В.Захаров, Б.Б.Леонтьев. Концепция государственной стратегии интеллектуальной собственности. Журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность», № 3, 2012г., стр. 14-21.

пятилетки качества, программах управления научно-техническим прогрессом в народном хозяйстве и др.

Чтобы избавить исполнительных чиновников и многочисленных участников разработки ГСИС от лишних споров, абстрактных рассуждений и ненужных разговоров, автором статьи предлагается конкретная и достаточно компактная модель общегосударственной системы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности (см. рис. 1).

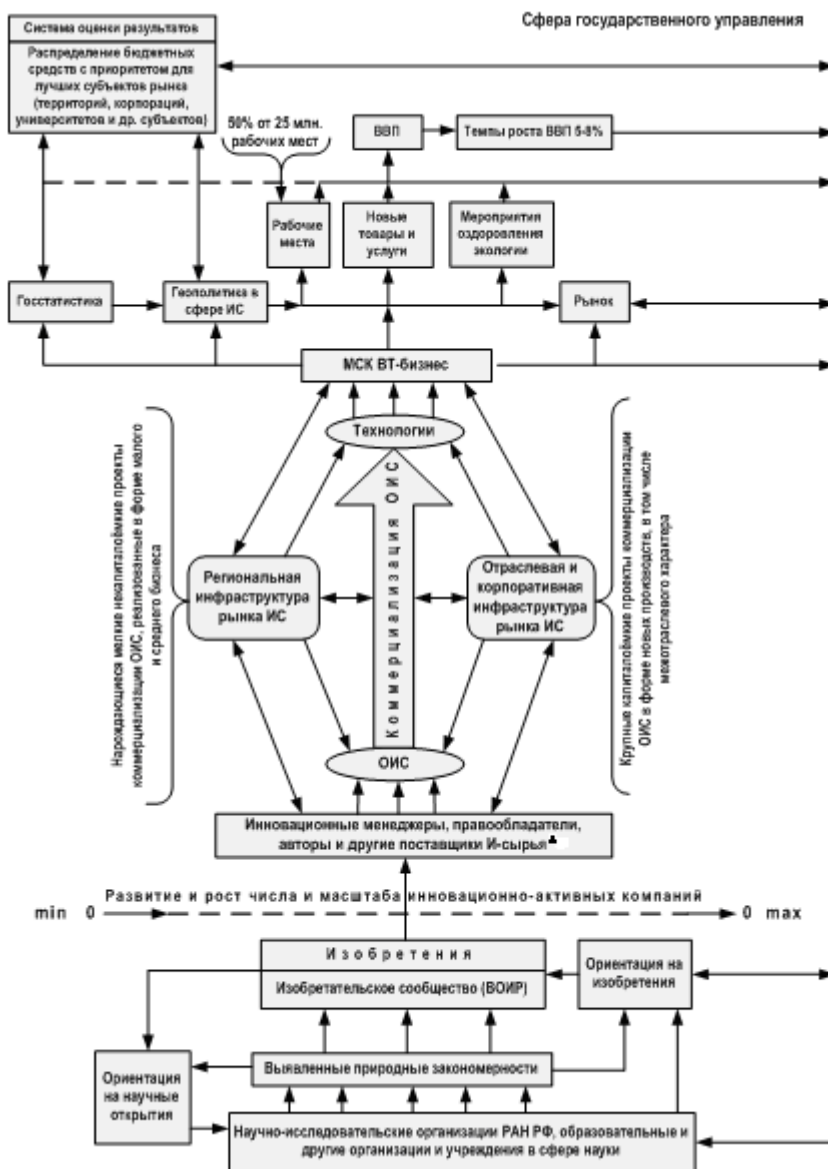


Рис. 1. Общегосударственная система коммерциализации ОИС,

* **И-сырьё** - это интеллектуальное сырьё в виде объекта интеллектуальной собственности (изобретение, полезная модель, промышленный образец, ноу-хау, программный продукт и другое) как исходный интеллектуальный продукт для дальнейшей коммерциализации ОИС в инновационном проекте и в дальнейшем – в инвестиционном проекте, где он превращается в конкретную технологию производства и продукцию на конечном этапе.

Ядром механизма реализации стратегии является процедура коммерциализации объектов интеллектуальной собственности (далее – ОИС), способных приносить дополнительные доходы государству, предприятиям и отдельным инициативным гражданам или существенно расширять ассортимент и улучшать качество ныне производимых товаров и услуг. Коммерциализация ОИС – весьма непростая процедура, которая государством должна поощряться, прежде всего, в сферах:

- научно-технической, изобретательской и инновационной деятельности, в области инновационно активного предпринимательства, производства новых товаров и услуг;
- образовательной деятельности, ориентированной на обучение современным методам и новейшим достижениям в области фундаментальных, технических и социальных наук;
- развлечений, развивающих прежде всего высокое искусство, театр, киноиндустрию, а также шоу-бизнес, игровые программные продукты, имеющие быстро растущий рынок.

Наиболее активная поддержка со стороны государства должна оказываться прежде всего продуктивным личностям и командам в научно-технической сфере деятельности как наиболее значимой для экономического и социального развития общества.

2. Проблемы качественной экспертизы

Важнейшим инструментом успешной коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и, вместе с тем, краеугольным камнем в процессе воспроизводства и коммерциализации ОИС всегда была и будет экспертиза ОИС, где должны доминировать:

- стоимостная оценка, прежде всего коммерческого потенциала ОИС, отдельно оценка рыночной стоимости ОИС как инвестиций в бизнес-проекты, оценка качества ОИС с точки зрения воспроизводимости заявленных показателей, оценка эффективности технологий, а также с позиции качества, потребительских товаров и услуг;
- сертификация ОИС, инновационных технологий, проектов, бизнеса, товаров и услуг;

- аудит активов бизнеса, начиная с нематериальных активов;
- оценка состоятельности инновационных менеджеров, исследователей, изобретателей, ученых, экспертов всех направлений, где некомпетентные и несостоятельные должны отстраняться, чего у нас до сих пор не происходит.

Вопрос качественной экспертизы, на результаты которой должны ориентироваться финансовые, кредитные, инвестиционные, налоговые и таможенные органы, является, пожалуй, важнейшим во всей этой системе. Достоверность оценок дает достоверность итоговых результатов.

3. Региональные и отраслевые подсистемы

Коммерциализация ОИС имеет двоякую специфику относительно ведущего стратегического инвестора: регионального и отраслевого.

С одной стороны, таким инвестором является регион, региональные власти города, муниципалитета субъекта Федерации, обязанностью которых является забота о создании новых рабочих мест, о производстве новых и обновленных товаров и услуг и оздоровлении экологической обстановки на своей территории.

Практически такие и подобные им результаты дают почти все ОИС, качественно и своевременно коммерциализированные. Поэтому все органы территориального управления обязаны весьма внимательно относиться к воспроизводству высокоэффективных ОИС и всячески поддерживать их коммерциализацию, не отсылая эту заботу и проблему центральной власти (см. рис. 2).

Для этого все интеллектуальные ресурсы региона должны быть сориентированы, в том числе, и на проблему создания новых рабочих мест, новых товаров и услуг, на задачах снижения предельно-допустимых концентраций (ПДК) вредных выбросов из источников загрязнений окружающей среды. Это не просто создание и организация бизнес-инкубаторов, активизация инвесторов и банков, научных, художественных и прочих творческих организаций, находящихся на данной территории. Это, прежде всего, правильный подбор реально компетентных руководителей, жесткий контроль результатов работы организаций, финансируемых из

бюджета региона, и эффективная система поощрения предпринимательской деятельности. В результате того что эти перспективные должности нередко занимают люди некомпетентные, но обладающие связями, во многих регионах созданы неработоспособные организации, «сосущие» бюджетные средства, но не дающие стране ничего.

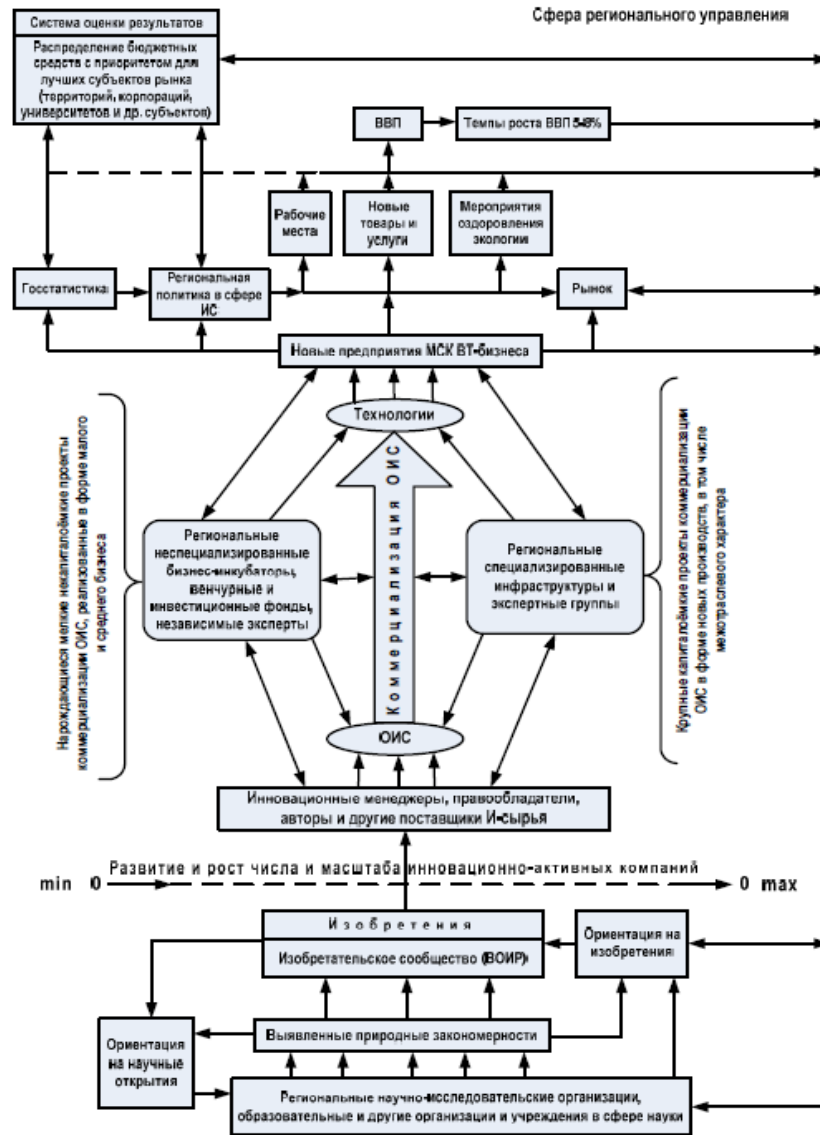


Рис. 2. Региональная система коммерциализации ОИС

В 2012 г. на эти цели был выделен 31 млрд. рублей и отдачи как таковой не было. В 2013 г. планируется выделить 137 млрд. рублей и, похоже, что отдачи также не будет, как и прежде. Здесь свое слово могут и должны сказать независимые экспертные, оценочные и сертификационные организации. Нельзя на ключевые должности назначать людей, к примеру, «просидевших» на разных ответственных должностях, но ничего в жизни не организовавших и не создавших своим умом и своими руками.

В этом состоит основная проблема экспертизы компетентности персонала, занятого инновационной деятельностью, в системе госуправления на всех российских территориях. Для успешной реализации целей и задач ГСИС этот фактор «первого лица» предприятий и организаций, составляющих костяк инновационной инфраструктуры каждой российской территории, является сегодня, пожалуй, наиболее сложным. Следует признать, что многолетняя «отсидка» на ответственных должностях в самых разных организациях и госорганах не является достаточным критерием для назначения руководителем какой-то инновационно-ответственной организации, будь то венчурный фонд, бизнес-инкубатор, инновационный или инвестиционный фонд, инновационная компания или, тем более, госкорпорация. Главным критерием здесь должны быть личные достижения в области коммерциализации ОИС, поскольку тонкостей и подводных камней не десятки, а сотни, и их все следует знать. В США, например, руководителями бизнес-инкубаторов назначают, так называемых серийных предпринимателей в возрасте от 65 до 80 лет, которые успешно создали и продали несколько своих бизнесов. Опыт и знания этих людей делают американские бизнес-инкубаторы весьма эффективными в отличие от российских. Таких профессионально состоятельных интеллектуалов, способных возглавлять бизнес-инкубаторы, венчурные и инновационные фонды, у нас в стране не так много, но все они, к сожалению, вне поля зрения власти. В этом основная проблема неэффективности всей российской инновационной политики, включая политику в сфере коммерциализации интеллектуальной собственности.

С другой стороны, стратегическим инвестором в процессе коммерциализации ОИС является отрасль. Для руководителей отечественными высокотехнологичными отраслями ГСИС и инновационная политика должны стать главной заботой среди всех прочих, что пока для них является непривычным и где-то даже экзотическим. Именно отрасли должны быть стратегическими инвесторами крупных новых высокотехнологичных программ и проектов значительно более мощных, фондоемких и материалоемких, чем региональные программы и проекты. Отдельные даже

крупные предприятия с такой задачей пока, естественно, не справляются. Опыт российской экономики за последние двадцать лет, когда были ликвидированы министерства как ненужные при перестройке элементы госуправления, показал, что за этот период не было создано ни одного современного крупного высокотехнологичного предприятия. Банковская и вся российская инвестиционная системы в нынешнем их состоянии оказались не способны финансировать подобные проекты.

Коммерциализация ОИС через финансово-промышленные группы не произошла, поскольку идеология финансово-промышленных групп в должной мере не включала в себя именно этого инновационного аспекта. Там не оказалось места идеологии коммерциализации ОИС, достойного отношения к их авторам и правообладателям. Поэтому без «мозгового центра» вся идеология финансово-промышленных групп попросту оказалась несостоятельной. К тому же государство до сих пор не сумело сделать привлекательными для банков и инвестиционных компаний «длинные деньги», инвестируемые в долгосрочные проекты и программы. Отсутствие адекватной инвестиционной политики, поощряющей национальные инновации и предоставляющей кредиты не под 14–16%, как в России, а под 3–5%, как в США, Китае и Западной Европе, до сих пор является ахиллесовой пятой не только всей российской банковской системы, но и всей национальной инновационной экономики.

4. Индикаторы экономики

Индикаторы ГСИС – это показатели, на которые должна ориентироваться вся отечественная экономика и, прежде всего, ее инвестиционная, кредитная и налоговая политика, где есть полное понимание того, что все вращающиеся в ней деньги «длинные» и нет быстрой окупаемости, легкой прибыли и огромных доходов. Все большие доходы от реализации инновационной продукции получают в основном крупные компании, производящие ее большими сериями или массовым тиражом.

Индикаторами для инвестирования частных и государственных средств должны быть **количество и качество ОИС, задействованных в**

инновационных и инвестиционных проектах и программах. Наиболее ценными ОИС должны признаваться:

- **научные открытия**, определенным образом зарегистрированные их авторами и ориентированные на практику, на бизнес и социальные проекты, на изобретения, обладающие абсолютной мировой новизной и значительным коммерческим потенциалом;

- **изобретения**, обладающие значительным коммерческим потенциалом;

- **другие охраняемые ОИС**, развивающие рынок товаров и услуг, где средства индивидуализации юридических лиц должны обладать минимальным весом, пока за ними не стоит солидной высокотехнологичной деятельности, составляющей реальную конкуренцию зарубежным фирмам и корпорациям;

- **ноу-хау и результаты НИОКР**, оформленные как коммерческие секреты, используемые в хозяйственной деятельности.

На основе этих индикаторов должна строиться льготная инвестиционная, кредитная и налоговая политика. Причем это должна быть **локальная политика**, касающаяся отдельных проектов и программ, оцениваемых независимыми экспертами как состоятельные, а не псевдоинновационные. Это, так называемые **исходные индикаторы** для построения льготной продуктивной инвестиционной и финансовой деятельности по конкретным проектам и программам.

В то же время должны быть **итоговые индикаторы**, отражающие результаты коммерциализации ОИС в отраслях, муниципалитетах, управах и в стране в целом. Среди них, в первую очередь, должны быть:

- **новые рабочие места**, созданные в результате коммерциализации ОИС и организации предприятий малого бизнеса или специализированных высокотехнологичных или инновационных отделений в рамках среднего и крупного бизнеса;

- **новые товары и услуги**, создаваемые не только в сфере бизнеса, но и в социальной сфере, например, за счет ввода в действие новых детских садов, домов инвалидов, новых больниц и поликлиник, новых дорог, средств коммуникаций, нового социального жилья;

- **решение экологических проблем**, в том числе снижения уровня ПДК, которые должны контролировать независимые экологи, несущие

административную и уголовную ответственность за непрофессионализм или предвзятую оценку ситуации в своем регионе.

Итоговые индикаторы должны стать главным основанием для распределения бюджетных средств в пользу тех регионов, городов, муниципалитетов, управ, университетов, у которых наилучшие показатели. Все итоги коммерциализации ОИС на предприятиях, в организациях, учреждениях на всех российских территориях должны быть измеряемыми, объективно оцененными и прозрачными.

В этом случае в выигрыше окажутся те, кто наиболее организован, креативен, активен и профессионален. **Научная, изобретательская и новаторская деятельность станет делом каждого,** а не назойливой статистикой. Разумеется, построить такую всеобщую систему измерения результатов и распределения экономических стимулов будет непросто, т.к. это иная идеология экономики государства. По сути, **предлагаемая модель государственного управления интеллектуальной собственностью представляет собой основу для перспективного и полномасштабного развития экономики знаний.** Вот здесь-то власть должна будет сказать свое веское слово, проявить всю свою волю и мудрость. Поскольку альтернативных путей развития российской экономики уже не существуют. Все остальное – тупик, где сначала мы будем наблюдать полное истребление собственных природных ресурсов в течение 15–20 лет, а затем – распродажу отдельных сырьевых территорий и последующее полное банкротство России как государства, нации, мирового культурного центра. ГСИС – это спасательный круг для российской экономики.

Литература

1. А.В.Захаров, Б.Б.Леонтьев. Концепция государственной стратегии интеллектуальной собственности. Журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность», № 3, 2012г., стр. 14-21.