**Гребнев Л.С. –** **Профессор, доктор экономических наук**

**1. В ст.6, п.3 – о гарантиях бесплатности и общедоступности – исключить слова «в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами».**

Они противоречит Конституции, которая не увязывает стандарты образования (тем более ставшие такими рамочными) и бесплатность образовательных услуг (на самом деле именно о них, а не об образовании можно говорить "платность/бесплатность").

Началась эта ошибочная минфиновская привязка бесплатности к стандартам  в законе "о монетизации льгот", когда бесплатными оставили только "федеральный компонент" ГОС в высшем и среднем проф. образовании (а все остальное – плати, студент из своего кармана, иначе диплом не получишь). Ошибку эту исключать не стали. Проще оказалось ликвидировать компонентность (федеральный, региональный, местный) содержания, а вместе с этим и описание содержания образования. Поскольку ошибка минфина про ВПО (и СПО) была прописана в общем законе об образовании, поднялся вполне справедливый шум школьных работников, которых лишали всего наработанного "в компонентах" (и «родноведение», и родные языки, и основы религиозных культур...).

Никто стандарт не будет насыщать конкретикой, а потому, если не убрать связку бесплатности со стандартов, опасения о наступлении платности в школе будут иметь под собой основание.

**2. Необходимо «расщепить» определение образования на образование (процесс) и образованность (его результат, который и является общественно значимым благом). Иначе сохраняется двусмысленность, недопустимая в правовых документах.**

***образование*** - единый целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, семьи, общества и государства;

***образованность*** - совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенций определенного объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого и физического развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов

**3. В глоссарии совершенно игнорируется «поворот к обучающемуся», который произошел в мировом образовательном сообществе в 1990-х годах** (см. доклад ЮНЕСКО «**Learning**: The Treasure Within» (ЮНЕСКО – 1996, <http://www.ifap.ru>). Русский перевод ошибочно назван «**Образование**: сокрытое сокровище», что искажает смысл и названия доклада, и его содержание, которое предлагает образовательный процесс выстраивать на четырех столпах: learning to be, learning to live together, learning to know, learning to do (учиться быть, учиться жить вместе, учиться познавать и учиться работать).») Этот поворот отражает глобальный переход от индустриального (массового) обшества (требовавшего унификации *индивидов* как «винтиков») к информационному, основанному на культурном многообразии ***личностей***.

Этот переход полностью соответствует традиционной российской (отчасти и советской) педагогической парадигме: «Таким образом, не школа и образование суть основа и источник самовоспитания и самообразования, как принято думать, а, наоборот, *саморазвитие* есть та необходимая почва, на которой школа только и может существовать… В частности, школа есть не что иное, как применение к детям начал самообразования» Каптерев П.Ф. Дидактические очерки. Теория образования (1885). Глава VIII «Образовательный процесс как выражение внутренней самодеятельности человеческого организма» // Избранные педагогические сочинения. М. Педагогика. 1982. с 351-355.

Правильное отражение ситуации заложено в традиционном термине «обуча***ющийся***», обильно присутствующем в законопроекте. А не «обуча***емый***», как это должно быть в соответствии с «определением» обучения в глосарии.

Чтобы исправить положение, надо из этого «определения» выделить учебную деятельность обучающегося.

***обучение*** - целенаправленный процесс организации учебной деятельности обучающихся;

***учебная деятельность*** – деятельность обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенциями, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению ими опыта применения ~~научных[[1]](#footnote-1)~~ получаемых знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мотивации к получению образования на протяжении всей жизни;

4. Сказав «а» путем распространения права на бюджетные средства с государственных (и муниципальных) на все остальные образовательные организации, надо бы сказать и «б»: распространить его на тех, кто получает образование в семье или самостоятельно. Бюджетный Кодекс это сейчас запрещает. Так – неравноправно – он устроен: налоги государству платят люди (в конечном итоге), но сами они на их использование претендовать не могут. Тем не менее,: материнский капитал – это средства бюджета, а одно из его возможных использований – оплата образования (в дополнение к бесплатному, кстати). Как это будет учтено в законах и кодексах, когда семьи оторвутся от ипотеки и озаботятся образованием своих чад?

Поскольку в БК все равно будут вноситься поправки в связи с принятием этого закона, есть смысл внести в него еще две поправки: граждане РФ могут быть получателями бюджетных средств 1) безвозвратно на реализацию права бесплатное общедоступное образования; 2) в виде кредита на получение высшего образования с возможностью его возвращения не только в денежной, но и в натуральной форме («отработка»). Без второй поправки невозможно «вернуть» распределение хотя бы части выпускников пед-, мед- и инженерных вузов, получающих образование за счет федерального бюджета, в интересах общества государства.

5. Надо внести две важные поправки в ст. 14 п.3: исключить термин «кредитно-» в первом абзаце или заменить его на «блочно-» и исключить упоминание общеобразовательных программ в третьем абзаце, где говорится о сфере применения «зачетных единиц».

Термин «зачетная единица» был придуман в 2002 году, перед присоединением России к Болонскому процессу как наш аналог (но ни в коем случае не синоним) европейскому “credit (дословный перевод – доверие)”. Причина – в русском языке заимствованный термин «кредит» прочно ассоциирован с деньгами («финансы и кредит»). А в образовании есть и обычный кредит, денежный. Поэтому когда в первом же абзаце есть и «кредиты» и «зачетные единицы», это юридически недопустимо.

60 з.единиц (как и credits) – это 40 рабочих недель в типичном учебном году (52 недели за вычетом каникул и красных дней календаря), в каждой из которых полный рабочий день взрослого человека при 5 рабочих днях, то есть около 40 астрономических часов (или 54 наших акад. часов). Кто может «дать добро» на замену этими зачетными единицами привычных часов в общеобразовательной школе (саде/яслях…)?

**Статья 56. Договор об образовании имеет совершенно неправильное название**. Правильно было бы написать: Договор об образовательных услугах.

Основание – в самой этой статье совершенно неправомерно отождествляются образование и образовательные услуги. См. п.2, второй абзац: «В *договоре об образовании*, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физических и (или) юридических лиц (*далее - договор об оказании платных образовательных услуг*)…».

Тогда как в статье 2 Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе есть отдельные определения и образования и образовательной услуги.

1. Знания могут быть не только научные. Например, в сфере искусства, общении. [↑](#footnote-ref-1)