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При доработке законопроекта не в полной мере были учтены направленные разработчикам ранее, позиции, мнения, замечания и предложения многочисленных организаций и специалистов в области образования, в частности, Академии профессионального образования. В течение двух лет Академия, под руководством академика Ткаченко Е.В., провела колоссальную аналитическую работу по экспертной оценке основных положений законопроекта, особенно в части, касающейся профессионального образования. Следует подчеркнуть, что к этой работе президиумом Академии были привлечены ведущие ученые, ученые – практики, заслуженные работники системы профессионального образования, которые изнутри знают и на собственном опыте испытали все болевые и проблемные точки этой системы. Как можно было проигнорировать мнение такого экспертного сообщества? Но проигнорировали! Практически все статьи «якобы новой редакции» проекта закона остались без изменений и, по-прежнему, нуждаются и/или в технической, и/или в содержательной коррекции. Остановлюсь на некоторых, очень важных, на мой взгляд, позициях:

1. В закон закладывается механизм спонтанного разрушения системы дополнительного профессионального образования. Фактически ликвидируется государственный контроль качества дополнительного профессионального образования и не только в форме краткосрочного повышения квалификации. Сейчас отменены аккредитация программ краткосрочного повышения квалификации (менее 1000 часов) и выдача документов государственного образца. Нельзя не учитывать, что без аккредитации учреждения ДПО лишаются права: выдавать документы государственного образца; представлять документы на присвоение ученых званий в соответствии с Постановлением Правительства РФ "Положение о присвоении ученых званий"; принимать участие в конкурсах, проводимых Минобрнауки РФ, и различных торгах; выдвигать сотрудников на ведомственные награды в соответствии с Приказом Минобрнауки РФ № 580 от 03 июня 2010 г. Потеря контроля над качеством повышения квалификации специалистов бюджетной сферы (педагогов, врачей, инженеров) приведет к «формализму» в организации и проведении курсов, снижению их качества, а значит, их социально-экономическая эффективность будет сведена к нулю.

 Мы убеждены в том, что процедура государственной аккредитации должна быть обязательной и эту процедуру должны проводить государственные органы. При этом должны аккредитовываться все программы профессиональной переподготовки. Для этого требуется обязательная разработка и утверждение федеральных государственных требований к программам профессиональной переподготовки, в том числе и к краткосрочным. Передачу данных функций общественным и негосударственным ассоциациям и объединениям, как это предусматривается новой редакцией закона, считаем не только нецелесообразной в современных условиях, но и неправильной. Систему ДПО необходимо не только сохранить, но и создать условия для ее дальнейшего развития.

1. В новой редакции закона по-прежнему отсутствует уровень НПО, призванный готовить квалифицированных рабочих. Законопроектом эта функция предписывается образовательным учреждениям среднего профессионального образования и, казалось бы, можно было успокоиться, но внимательное прочтение статей законопроекта и пояснительной записки к нему убедительно свидетельствует о том, что разработчиками допускается непоправимая ошибка, упраздняя начальное профессиональное образование как уровень образования. В пояснительной записке дословно пишется: « В условиях развития производства и внедрения наукоемких технологий **предлагается осуществлять подготовку части профессий, которые в настоящее время требуют начального профессионального образования, в рамках системы среднего профессионального образования.** В этих целях и вводится образовательная программа среднего профессионального образования – подготовка квалифицированных рабочих. Это, в свою очередь, позволит расширить образовательные возможности граждан, прошедших обучение по программам подготовки квалифицированных рабочих. **С учетом этого среднее профессиональное образование будет включать в себя два уровня образовательных программ:**

**- подготовка квалифицированных рабочих;**

**- подготовка специалистов среднего звена.**

 **Часть образовательных программ начального профессионального образования будет переведена в программы профессионального обучения, что позволит расширить возможности работодателей по подготовке квалифицированных рабочих в рамках соответствующих краткосрочных программ».** Эта выдержка из пояснительной записки вызывает много вопросов: Какую часть профессий передают ОУ СПО?

(обращаю внимание на риторику пояснительной записки – «часть профессий», «часть образовательных программ», «возможности работодателей по подготовке квалифицированных рабочих», «подготовка квалифицированных рабочих в рамках соответствующих краткосрочных программ»). Какую часть программ передают (профессий или программ в риторике автора пояснительной записки) работодателям? Что значит квалифицированный рабочий, окончивший ОУ СПО, и чем он отличается от квалифицированного рабочего, подготовленного «работодателем»? Какой у них образовательный ценз (Образовательный ценз – уровень образования, который удостоверяется соответствующим документом об образовании и (или) квалификации и в соответствии с настоящим Федеральным законом является условием получения образования следующего уровня и (или) осуществления профессиональной деятельности – определение из законопроекта)? Какие документы выдаются квалифицированным рабочим, и чем они отличаются. Почему одному квалифицированному рабочему выдается диплом, а другому квалифицированному рабочему выдают не понятно какую «бумагу». Какие перспективы открывает «документ», выдаваемый работодателем молодому человеку для его дальнейшего движения по образовательной траектории?

Можно ли краткосрочную подготовку считать полноценным образованием? Можно ли в рамках отведенного на краткосрочную подготовку времени сформировать необходимые молодому человеку компетенции, понимая под компетенциями то, что прописано в предлагаемом законопроекте? Если нет, то почему мы должны лишать возможностей молодых людей получать полноценное образование? Если в системе общего среднего образования мы не ликвидируем начальное образование как уровень и сохраняем логично выстроенную вертикаль общего среднего образования, то почему мы должны это делать в системе профессионального образования, тем самым, нарушая вертикаль уровневого профессионального образования? Почему?

 Таким образом, вывод один: предлагаемые Минобрнауки подходы по упразднению НПО путем его «повышения до уровня среднего профессионального образования» недостаточно продуманы и ведут не к модернизации, а спонтанному, латентному демонтажу сложившейся за многие годы государственной системы подготовки квалифицированных рабочих кадров. Нельзя этого допускать. Нельзя не учитывать социокультурную составляющую образования. Уровень НПО необходимо сохранить. Необходимо сохранить и все социальные льготы, которыми пользуются учащиеся ОУ НПО. Нельзя экономить на образовании вступающего в жизнь молодого поколения. Такая попытка может обернуться серьезными издержками для Государства. Сегодня система НПО решает очень серьезную государственную задачу, тем самым реально влияя на социальную стабильность общества.

1. В законопроекте восстановлен специалитет (если восстановлен?) и ВПО в этой редакции закона, как и предлагалось экспертным сообществом Академии, трехуровневое, но нигде не дифференцируются понятия «специалист» и «магистр».
2. В законопроекте необходимо четко прописать смысл и значение понятий и терминов: «академический бакалавриат», «прикладной бакалавриат», «рабочий», «квалифицированный рабочий», «высококвалифицированный рабочий».

 Таким образом, считаю, что законопроект «Об образовании в РФ» нуждается в серьезной доработке и в представленном виде не может быть вынесен на обсуждение в Государственную Думу РФ.
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